2016D49129

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 14 november 2016 inzake Afschrift brief aan de Eerste Kamer over het ontwerp van het Besluit elektronische gegevensverwerking door zorgaanbieders.

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

Inhoudsopgave **blz.**

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp van het besluit elektronische gegevensverwerking door zorgaanbieders. Voor genoemde leden staat voorop dat patiënten zelf over hun eigen medische gegevens moeten beschikken en dat uitwisseling hiervan altijd vanuit het patiëntbelang moet worden gedaan. Zij hebben nog enkele aanvullende vragen over verschillende punten uit het concept besluit.
De leden van de PvdA-fractie lezen in de brief van de Minister over het concept besluit, dat om aan het belang van «privacy enhanching technologies» tegemoet te komen, een artikel is opgenomen over het steeds bezig blijven met het verbeteren van de informatiebeveiliging en bescherming van persoonsgegevens. Genoemde leden begrijpen dit belang, zij hebben echter signalen van experts uit het veld te horen gekregen dat de angst bestaat dat door de toevoeging van dit artikel nog niet de beoogde doelen zullen worden bereikt, gezien het niet ingaat op de verantwoording van de uitvoering hiervan. Aan wie dient de verantwoording te worden afgelegd over de constante poging tot verbetering van de informatiebeveiliging? Op welke manier denkt de Minister dat de doelen worden bereikt wanneer er geen toezichthouder in het spel is om de bevordering van de bescherming van persoonsgegevens te bewerkstelligen? Op welke manier acht de Minister het mogelijk om een dergelijke toezichthouder te benoemen voor de uitvoering van dit artikel? Welke partij is volgens de Minister de aangewezen partij hiervoor? Is dit een taak voor de Autoriteit Persoonsgegevens? Zo ja, hoe moet deze worden ingevuld en kan zij dit naast haar andere taken uitvoeren? Zo nee, waarom niet?
De leden van de PvdA-fractie hebben hiernaast nog vragen over de verhouding van dit voorliggende besluit ten opzichte van de aankomende behandeling van de Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (WIV). Zij horen signalen dat door in te zetten op netwerkbeveiliging niet wordt gekozen voor een privacy enhancing technologies (PET) en ook niet voor databescherming by design, bij al het meest basale aspect van het gebruik van uitwisselingssystemen: de beveiliging van de verbindingen. Genoemde leden horen van experts dat dit in directe tegenspraak is met wat de Minister stelt te willen bereiken met artikel 6. Hoe luidt de reactie van de Minister op dit punt? Klopt het dat dit feit ook een (huis)arts veel extra geld kost? Monitort hiernaast het nationaal cyber security centrum (NCSC) het netwerk waarover deze data-uitwisselingen plaatsvinden? Of vindt anderszins stevige controle, ook vooraf, plaats? Zo ja, op welke wijze?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de wijzigingen in het Besluit elektronische gegevensverwerking door zorgaanbieders. Zij willen graag van de Minister puntsgewijs een overzicht van wat er precies gewijzigd is en waarom. Genoemde leden willen er op wijzen dat het dossier van het uitwisselen een langslepende is en dat de Kamer immer heeft aangegeven betrokken te willen zijn en vinden het jammer dat de Minister het eerder aan de Tweede Kamer

gepresenteerde besluit wijzigt zonder uitleg te geven waarom de wijzigingen doorgevoerd zijn.

De leden van de SP-fractie begrijpen dat het besluit is aangepast naar aanleiding van de wetsbehandeling in de Eerste Kamer. Dat er nu is opgenomen dat organisaties voortdurend bezig moeten zijn met het verbeteren van de informatiebeveiliging en de bescherming van persoonsgegevens is logisch. Maar waarom wordt er niet duidelijk gemaakt of en zo ja, aan wie de zorginstelling en de software-ontwikkelaar hierover verantwoording moeten afleggen. Zou het niet slim zijn om daarover iets op te nemen in het besluit? Deze leden vragen om een reactie van de Minister op dit punt.

De leden van de SP-fractie wijzen er op dat niet geheel duidelijk is wie de rol krijgt in het bevorderen van de zogenoemde privacy enhancing technologies (PET's). Deelt de Minister de mening dat bij een toezicht rol voornamelijk moet worden gekeken naar de mogelijkheden van de techniek met betrekking tot het toepassen van PETs in plaats van naar de norm? Kan de Minister hierop ingaan? Kan de Minister laten weten wie er in art 3.3 de zorgserviceprovider autoriseert? Deze leden vragen hoe de netwerkbeveiliging zich verhoudt tot de, schijnbaar, onbeveiligde data bij PET's. Kan de Minister hierop ingaan?

De leden van de SP- fractie zouden graag willen weten wat de samenhang is tussen het besluit en andere wetgeving die bijvoorbeeld mogelijkheden geven tot hacken. Is het voor de Minister evident dat medische gegevens daar nooit en te nimmer onder mogen komen te vallen? Zou ja, is de Minister dan bereid dit op te nemen in het besluit?

Tot slot willen de leden van de SP-fractie vragen hoe het besluit samenhangt met het onderzoek naar patiëntauthenticatie (PrivacyCare en PBLQ) dat wijst op het feit dat er nog geen zicht is op het benodigde betrouwbaarheidsniveau van de huidige authenticatiemiddelen. Wat gaat het besluit hieraan veranderen? Kan de Minister hierop ingaan?

II. Reactie van de Minister